

山西省考忻州市面试题（网络版）2025年5月10日 上午

扫描下方二维码下载妙学吧APP 刷海量题库掌握最新热点



QQ扫码直接下载

微信扫码到应用市场下载

支持所有机型

【问题1】

政府开展“政务服务体验日”活动，有人认为这对基层治理有益，也有人担忧这会产生不良影响。对此，你怎么看？

【问题1参考答案】

“政务服务体验日”活动作为政府创新服务模式、深化“放管服”改革的重要举措，其推行无疑具有深刻的现实意义和时代价值。我认为，这一活动本质上是政府主动打开治理“窗口”、推动治理现代化的积极探索，它既蕴含着提升治理效能的巨大潜力，也伴随着需要审慎应对的潜在挑战。我们应当以辩证、发展的眼光看待，既要充分肯定其积极意义，也要正视可能存在的问题，并通过制度设计和精细化管理，推动活动从“体验”走向“长效”，真正赋能基层治理。

从积极层面看，“政务服务体验日”活动首先搭建了一座政民互动的桥梁。通过邀请群众、企业代表等走进政务大厅、参与办事流程，政府能够直观呈现服务内容、工作标准和改革成效，有效打破信息壁垒，增进公众对政府工作的理解与信任。这种“沉浸式”体验有助于消除隔阂，凝聚社会共识，为政策推行营造良好氛围。其次，活动是发现治理短板、倒逼服务优化的有效途径。体验者以用户视角亲历办事全过程，能够敏锐捕捉流程繁琐、效率低下、态度不佳等“痛点”“堵点”，为政府提供一手、真实的反馈。这相当于引入外部监督和评价机制，推动政府部门从“管理者”思维向“服务者”思维转变，促进服务流程再造和作风改进。再者，活动有助于培育公共精神和社会参与意识。当公众亲身感受政务运作的复杂性与专业性，不仅能提升其对公共事务的理性认知，也可能激发其参与社区治理、建言献策的热情，为共建共治共享的社会治理格局注入活力。

然而，部分人士的担忧也并非空穴来风，主要集中在几个方面。一是“形式主义”风险。如果活动仅停留在“走马观花”“拍照留痕”，缺乏问题收集、整改反馈的闭环机制，就可能沦为一场精心编排的“政务秀”，不仅无助于解决问题，反而消耗行政资源，损害政府公信力。二是“选择性呈现”问题。活动可能倾向于展示“亮点”窗口或简化流程，回避矛盾集中的复杂环节，导致体验失真，无法反映真实服务水平。三是可能干扰正常办公秩序。若组织不当、人流集中，可能影响日常办事效率，给工作人员带来额外负担。四是参与代表性和公平性质疑。如果体验者多为“安排”的特定群体，普通群众、弱势群体的声音难以被听见，活动的公正性和广泛性就会打折扣。

因此，要让“政务服务体验日”行稳致远、发挥实效，关键在于推动其从“活动化”走向“机制化”，从“体验点”延伸至“治理面”。具体而言，一是强化问题导向与结果运用。建立“体验-反馈-整改-公示”的全链条工作机制，对收集的意见建议分类梳理、限期整改，并将整改情况向社会公开，接受监督，确保“事事有回音、件件有着落”。二是注重体验的真实性与代表性。活动设计应覆盖高频事项、复杂流程和不同服务场景，避免“盆景式”展示。同时，拓宽参与渠道，通过公开招募、随机抽取等方式，确保参与者来源多元，特别是要倾听“沉默大多数”和困难群体的声音。三是推动体验成果转化为制度创新。将活动中发现的共性问题、优秀做法，通过修订办事指南、优化系统功能、完善培训机制等方式固化为长效制度，推动整体服务水平的提升。四是加强宣传引导与能力建设。既要宣传活动的积极成效，也要客观说明政务工作的复杂性，引导公众理性预期。同时，加强对窗口人员的培训，提升其应对互动、解释政策、处理意见的综合能力。

总而言之，“政务服务体验日”活动犹如一面镜子，既照见政府改革的决心与服务的热忱，也可能映出工作中的不足与挑战。我们不应因潜在的担忧而否定其探索价值，也不应因表面的热闹而忽视深层问题。唯有坚持求真务实、开放包容、持续改进的原则，让每一次体验都成为推动治理进步的契机，这项活动才能真正成为连接政府与社会的“连心桥”、提升治理效能的“助推器”，为推进国家治理体系和治理能力现代化贡献坚实的基层力量。

【问题2】

政府组织了一场网络直播科普活动，专家在讲解过程中，有人断章取义，煽动直播间情绪，你作为负责人怎么控场？

【问题2参考答案】

面对网络直播科普活动中专家讲解被断章取义、有人煽动情绪的情况，作为负责人，我深知这不仅关系到单场活动的效果，更影响着政府公信力和科学传播的严肃性。我将秉持及时、专业、透明的原则，迅速采取综合措施稳定局面，确保科普活动回归正轨，维护网络空间的清朗秩序。

首先，我会立即启动应急预案，与技术团队协作，对煽动性言论进行技术处理。一方面，安排后台管理员对明显断章取义、恶意带节奏的账号进行临时禁言或限制发言频率，防止负面情绪扩散；另一方面，同步开启评论审核机制，对后续发言进行关键词过滤，确保直播间讨论氛围理性有序。同时，我会通过直播平台的私信功能，与涉事用户进行初步沟通，了解其诉求，并告知其行为可能违反直播规范，引导其通过合理渠道表达意

见。

其次，我会迅速介入直播现场，以温和而坚定的姿态进行公开回应。我会先感谢观众对科普内容的关注，并强调科学讨论应基于完整事实。接着，我会邀请专家就被曲解的内容进行简要澄清或补充说明，用通俗易懂的语言还原科学原貌。例如，如果专家关于某项政策的解读被断章取义，我会请专家结合具体背景、数据或案例，重新阐述政策的初衷和依据，帮助观众建立全面认知。在此过程中，我会注意保持专家权威性与沟通亲和力的平衡，避免引发对立情绪。

再次，我会主动设置正向议题，转移观众注意力。例如，提前准备一些与科普主题相关的互动问题或趣味实验，引导观众参与投票、提问或分享心得；也可邀请专家现场回答一些预先收集的优质问题，将讨论焦点拉回知识本身。同时，我会协调工作人员在评论区积极发布客观、理性的科普补充信息，或分享权威资料链接，用事实对冲误导性言论，营造“以知解惑”的氛围。

最后，活动结束后，我将组织复盘总结，强化长效管理。一方面，我会将本次事件的处理过程形成案例报告，分析漏洞，优化未来直播活动的流程设计，如增设专家助理协助解读、安排更多元互动环节等；另一方面，我会建议建立网络科普舆情监测机制，对直播内容进行片段化传播跟踪，一旦发现曲解苗头，及时通过官方账号发布完整视频或图文解读，切断谣言传播链。此外，我还会推动建立专家库与公众的常态化沟通渠道，如定期在线问答、科普专栏等，从根本上提升公众科学素养，减少误解空间。

总之，作为负责人，我既要临场应变、稳住局面，更要着眼长远、筑牢防线。通过技术干预、公开澄清、议程引导和制度完善的多维组合，我不仅能有效控场，还能将危机转化为深化科学传播、提升政府沟通能力的契机，让网络科普真正成为连接知识与公众的桥梁。