

江苏省考面试题（A类结构化小组）（网络版）2026年3月14日

扫描下方二维码下载妙学吧APP 刷海量题库掌握最新热点



QQ扫码直接下载

微信扫码到应用市场下载

支持所有机型

【问题1】

漫画题：共三幅图，核心场景为一个人进行鞍马体操动作，具体细节如下：

第一幅图：人物双手紧握鞍马扶手，身体姿态稳定，鞍马保持平整，整体状态规范有序；

第二幅图：人物改为单手抓握鞍马扶手，身体出现轻微倾斜，鞍马扶手处微微下陷，呈现出受力不均的状态；

第三幅图：人物仍为单手抓握，身体倾斜幅度加大，鞍马下陷程度明显加剧，扶手几乎贴近底座，整体呈现难以支撑的状态。

请结合漫画内容，拟2个及以上标题，选择其中1个标题，结合工作实际进行阐释。

【问题1参考答案】

这幅漫画以鞍马体操动作为载体，通过三幅画面的递进变化，生动地描绘了一个从稳定规范到失衡危机的过程。它深刻地隐喻了我们在工作中，尤其是公共服务领域，必须坚持系统思维、平衡发展和底线意识。我拟定的标题包括《失衡之危与平衡之道》、《坚守规范，方能行稳致远》以及《从“双手”到“单手”的警示》。我将选择《失衡之危与平衡之道》这一标题，结合工作实际进行阐释。

漫画的第一幅图，人物双手紧握、鞍马平整，象征着工作的初始状态是规范、稳定和均衡的。这正如我们开展任何一项公共政策或服务项目时，必须基于全面的调研、科学的规划和严格的制度规范。双手支撑，意味着力量均衡、基础稳固。在实际工作中，这要求我们必须坚持系统观念，统筹兼顾各方利益与诉求。例如，在推动区域协调发展时，不能只注重经济增长的单一指标，而必须同步考虑生态环境保护、社会民生改善、文化传承等多个维度，如同双手同时发力，才能确保整体事业的平稳开局和健康发展。

然而，漫画的第二幅图，人物改为单手抓握，身体开始倾斜，鞍马微微下陷，这生动地揭示了工作中可能出现的“偏科”或“失衡”现象。单手支撑，意味着力量集中于一端，而忽视了另一端，必然导致结构失稳。这对应到实际，可能表现为某些地方或部门在发展中过于追求短期效益、显性政绩，而忽略了长远规划、隐性风险或弱势群体的需求。比如，在城市建设中，如果只热衷于修建地标性建筑和拓宽主干道（单手发力），却忽视了老旧小区改造、地下管网更新和社区公共服务配套（另一只手松劲），那么城市运行的“鞍马”就会开始下陷，各种“城市病”随之而来，社会的整体和谐与稳定便会受到侵蚀。

漫画的第三幅图，倾斜加剧，下陷严重，几乎难以支撑，这无疑敲响了危机的警钟。它表明，如果对已经出现的失衡问题视而不见、不及时纠正，小问题会累积成大隐患，量变最终引发质变，导致系统崩溃、事业受挫。这在公共服务中教训深刻。例如，若是对基层治理中的微小矛盾长期忽视、对群众反映的合理诉求敷衍塞责，就如同放任鞍马不断下陷，最终可能导致干群关系紧张、信任流失，甚至引发群体性事件，严重损害政府公信力和社会稳定。这警示我们，必须树立强烈的底线思维和风险意识，对任何可能破坏平衡、偏离规范的苗头都要保持高度警惕。

因此，结合漫画寓意与工作实际，我认为《失衡之危与平衡之道》的核心启示在于：作为一名公职人员，我们必须深刻认识到，任何工作都是一个有机整体，如同鞍马体操，追求的是动态中的精准平衡。在工作中，要始终坚持“双手”发力，即统筹兼顾、协同推进；要敏锐察觉“单手”倾向，即及时纠正发展中的偏差与不协调；更要坚决避免“倾覆”风险，即守住安全发展的底线。具体而言，就是要不断提升系统思维能力，在政策制定和执行中充分考虑多元目标与复杂关联；要践行以人民为中心的发展思想，确保公共资源和服务供给的公平与均衡；要完善监测预警和应急处理机制，对各类风险做到早识别、早干预。唯有如此，我们才能在时代发展的“鞍马”上，始终保持稳健优雅的姿态，推动党和人民的事业行稳致远。

【问题2】

为进一步优化政务服务、提升治理效能，落实江苏“高质量发展”相关要求，某部门面向社会、单位内部开展“金点子”征集活动，明确了以下6条征集及筛选处理方法，请认真阅读后，选择2条你认为不完善的方法，分别说明理由，并提出具体的建议。

（1）征集范围：面向单位全体工作人员及社会群众，不限制征集内容，凡是与政务服务、基层治理相关的建议均可提交；

（2）提交方式：仅接受线下纸质提交，需填写统一制式表格，提交至指定办公室，不接受线上提交及口头建议；

（3）初步筛选：由办公室2名工作人员负责初步审核，剔除明显不合理、无实际可操作性的建议，无需记录筛选理由；

（4）专家评审：邀请3名单位业务骨干组成评审小组，对初步筛选后的“金点子”进行打分，按得分高低确定入选名单；

（5）结果公示：在单位内部公告栏公示入选“金点子”，公示期为1天，公示无异议后即纳入落实计划；

（6）反馈机制：仅对入选的“金点子”提交人进行电话反馈，未入选的建议不做任何反馈，避免增加工作负担。

【问题2参考答案】

在阅读了某部门为落实江苏“高质量发展”要求而制定的“金点子”征集活动方案后，我认为该方案整体上体现了集思广益、优化治理的良好初衷，但在具体操作流程的设计上，仍有部分环节存在考虑不周、有待完善之处。经过审慎分析，我认为其中第二条“提交方式”和第六条“反馈机制”存在较为明显的不完善之处，可能会影响征集活动的广泛性、公平性与参与者的积极性。下面我将分别阐述理由，并提出具体的改进建议。

首先，关于第二条“提交方式：仅接受线下纸质提交，需填写统一制式表格，提交至指定办公室，不接受线上提交及口头建议”。这一规定的不完善之处主要体现在三个方面。其一，它极大地限制了参与的便捷性与广泛性。在数字化时代，仅接受线下纸质提交，无疑为社会公众，尤其是工作繁忙或身处外地的热心人士设置了过高的参与门槛，违背了“面向社会”广泛征集的初衷。其二，它不符合当前政务服务“一网通办”和“数据多跑路，群众少跑腿”的改革方向，显得方式陈旧，效率低下。其三，不接受口头建议，也忽视了部分群体（如老年人或不擅长书面表达者）的表达习惯，未能体现服务的包容性。因此，我建议对此条进行优化。具体而言，应构建“线上+线下”双轨并行的提交渠道。线上方面，可在单位官方网站、政务APP或微信公众号开设专门征集入口，允许提交电子表格或简单文字描述；线下方面，保留纸质提交窗口，并可考虑在政务服务大厅设置建议征集箱。同时，对于口头建议，可安排专人进行记录与整理，或开通服务热线接受电话建议，从而真正实现征集渠道的多元化与便捷化。

其次，关于第六条“反馈机制：仅对入选的‘金点子’提交人进行电话反馈，未入选的建议不做任何反馈，避免增加工作负担”。这一机制的不完善之处在于其“重结果、轻过程”的导向，可能严重挫伤参与者的积极性，并损害政府部门的公信力。理由有三。第一，缺乏反馈是对参与者付出和智慧的不尊重。无论建议是否被采纳，提交者都投入了时间和思考，一句“石沉大海”式的沉默，会让他们感到不被重视，从而降低未来参与公共事务的热情。第二，不反馈不利于良性互动与建议质量的提升。如果提交者不清楚自己的建议为何未被采纳（是方向不符、操作性不强还是已有类似方案），他们就无法在今后提出更具建设性的意见，这不利于形成持续改进的智慧循环。第三，“避免增加工作负担”的理由过于简单化，将行政便利置于公众体验之上，与建设服务型政府、提升群众满意度的目标相悖。因此，我建议建立一套全覆盖、标准化的反馈机制。具体建议是：对于所有有效提交的建议，无论是否入选，都应通过短信、邮件或在线系统等方式进行程序性反馈，告知其建议已收悉并进入处理流程。对于未入选的建议，在评审结束后，应提供简要的、模板化的未入选原因说明（如“与当前重点工作方向暂不匹配”、“可操作性有待加强”等通用分类）。这可以通过开发简单的自动化反馈系统来实现，并不会显著增加人工负担。对于入选的建议，除了电话通知，还应通过官方平台进行公开表彰和详细说明，以彰显激励作用。

综上所述，优化“提交方式”是为了扩大征集的广度与便利度，是活动能否“收上来”好建议的基础；而完善“反馈机制”是为了保护参与的热情与深度，是活动能否“可持续”汇聚民智的关键。只有将这两个环节做细做实，才能真正让“金点子”征集活动成为推动政务服务优化和治理效能提升的源头活水，为江苏的高质量发展注入坚实的民意基础和源源不断的创新动力。

【问题3】

为规范部门AI应用行为，防范AI使用风险，落实《生成式人工智能服务管理暂行办法》相关要求，推动AI技术与政务工作深度融合，部门计划出台《AI应用管理办法》。在征求意见阶段，几位同事提出了不同看法，具体如下：

（1）老同事张某：AI技术更新太快，现在出台管理办法太超前，很多细节无法覆盖，反而会束缚大家的工作手脚，不如等AI应用成熟后再制定；

（2）年轻同事李某：AI可以提高工作效率，没必要出台太严格的管理办法，只要大家规范使用即可，过度约束会影响工作创新；

（3）业务骨干王某：很多业务工作涉及涉密信息，AI使用存在信息泄露风险，建议全面禁止部门使用AI工具，没必要出台管理办法；

（4）新入职同事赵某：自己对AI技术不熟悉，担心管理办法出台后，因操作不规范被问责，希望暂时不执行相关办法，等培训到位后再落实。

请从中选择1位你认为最不好劝说的同事，说明选择理由，并现场模拟劝说过程。

【问题3参考答案】

各位考官，在四位同事的不同看法中，我认为最不好劝说的同事是业务骨干王某。选择王某的理由在于，他的观点建立在对信息安全风险的极端警惕之上，这种担忧本身具有高度的合理性和专业性，尤其是在政务工作中，信息保密是生命线。因此，单纯从风险角度去否定他的顾虑会显得不切实际，也难以说服。同时，作为业务骨干，他在部门内通常具有较强的影响力和话语权，其反对意见可能更具代表性，若不能有效化解其担忧，

管理办法的推行将面临根本性阻力。其他同事的顾虑，如老同事张某担心制度超前、年轻同事李某担心限制创新、新同事赵某担心操作风险，更多是围绕管理办法的执行尺度、时机和配套措施，属于技术性 or 过程性问题，相对容易通过制度设计的灵活性、培训保障等手段来回应。而王某的观点触及了“是否应该使用AI”这一根本前提，若不能转变其“全面禁止”的立场，后续所有关于“如何规范使用”的讨论都将失去基础。

下面，我将现场模拟对王某同事的劝说过程：

王老师，您好。刚才认真听了您的意见，我特别理解您的担忧，也完全赞同您将信息安全置于首位考虑的专业态度。确实，我们很多业务涉及敏感甚至涉密信息，任何可能的信息泄露风险都是我们绝对无法承受的。您提出的这一点，恰恰是我们制定这份《AI应用管理办法》最核心、最紧迫的出发点之一。

我想和您探讨的是，我们出台办法的目的，绝不是为了简单地“开绿灯”允许使用，更不是您担心的“放任风险”。恰恰相反，它的首要目标正是为了“有效管控风险”，实现“安全可控地利用新技术”。如果我们因为存在风险就选择全面禁止，表面上看似最安全，但实际上可能将风险转入“地下”。同事们为了提升效率，可能在无指导、无监督的情况下私下使用各类AI工具，那种状态才是真正的风险黑洞，信息泄露了我们都无从知晓、无法追溯。而一份严谨的管理办法，正是要给AI应用划出清晰的“红线”和“禁区”，明确哪些信息绝对禁止输入AI，哪些场景可以在安全边界内尝试，同时建立使用备案、审计留痕和责任追究机制。这就像为疾驰的汽车装上方向盘和刹车，不是为了阻止它前进，而是为了让它能在安全的轨道上跑得更稳、更远。

另外，从长远看，AI技术赋能政务是大势所趋，上级也有推动深度融合的要求。完全禁止可能会让我们部门在未来的工作效率和服务能力上逐渐落后。我们的办法可以设计为“分级分类”管理，对涉密信息严格禁止，对非敏感公共服务场景则鼓励探索，并配套严格的技术防护和审批流程。这样既能守住安全底线，又能抓住发展机遇。您作为业务骨干，经验丰富，我们特别希望您能参与到办法具体条款的研讨中，尤其是那些涉及业务安全边界的部分，用您的专业眼光帮我们把关，制定出既能防范风险又不因噎废食的务实条款。相信有您的深度参与，我们一定能制定出一份让大家都放心、也能真正促进工作的好办法。