

湖北省考面试题（法检岗）（网络版）2017年7月22日下午

扫描下方二维码下载妙学吧APP 刷海量题库掌握最新热点



QQ扫码直接下载

微信扫码到应用市场下载

支持所有机型

【问题1】

有人说“刑法是善良人的大宪章，也是犯罪人的大宪章”，结合刑法的功能谈谈你的感受。

【问题1参考答案】

刑法，作为国家法律体系中的重要组成部分，其功能和作用是多维度的。题目中提到的“刑法是善良人的大宪章，也是犯罪人的大宪章”，这句话深刻地揭示了刑法的双重保护功能。一方面，刑法通过规定犯罪行为 and 相应的刑罚，保护社会秩序和公民的合法权益，是善良人的大宪章；另一方面，刑法也规定了犯罪人的权利和保护措施，确保他们在法律面前得到公正的对待，是犯罪人的大宪章。

首先，刑法作为善良人的大宪章，其核心在于保护。刑法通过明确禁止某些行为，如杀人、抢劫、强奸等，保护公民的生命、财产和人身安全不受侵犯。例如，著名的“彭宇案”中，虽然案件本身涉及的是民事赔偿，但公众对于法律保护善良人的期待，反映了刑法在社会中的保护作用。刑法通过惩罚犯罪行为，震慑潜在的犯罪分子，维护社会的公平正义。

其次，刑法作为犯罪人的大宪章，体现了法律的公正和人道。刑法不仅规定了犯罪行为和刑罚，还规定了犯罪人的权利，如辩护权、上诉权等。这确保了犯罪人在法律程序中得到公正的对待。例如，美国的“米兰达警告”就是保护犯罪人权利的经典例子，它要求警察在逮捕时必须告知嫌疑人有权保持沉默等权利，体现了刑法对犯罪人权利的保护。

刑法的双重功能，既保护了善良人的合法权益，又保障了犯罪人的基本权利，体现了法律的公正和人道。这种双重保护功能，使得刑法在社会中扮演着不可或缺的角色。它不仅维护了社会的秩序和稳定，也促进了社会的和谐与进步。

总之，刑法是善良人的大宪章，也是犯罪人的大宪章，这句话深刻地揭示了刑法的双重保护功能。刑法通过保护善良人和犯罪人的权利，维护了社会的公平正义，促进了社会的和谐与进步。在未来的法治建设中，我们应当继续完善刑法，使其更好地发挥保护功能，为社会的和谐与进步做出更大的贡献。

【问题2】

有了法官和检察官对案件终身负责制的司法改革责任制，请你谈谈对办案的作用。

【问题2参考答案】

法官和检察官对案件终身负责制的司法改革责任制，是我国司法体系中的一项重大创新，它标志着我国司法责任制的进一步完善和深化。这一制度的实施，对于提升司法公正性、保障司法权威、增强司法公信力具有深远的意义。

首先，终身负责制强化了法官和检察官的责任意识。在以往的司法实践中，由于缺乏明确的责任追究机制，一些法官和检察官可能会因为各种原因而放松对案件质量的把控。终身负责制的实施，使得每一位法官和检察官都必须对自己所办理的案件负责到底，这种压力转化为动力，促使他们在办案过程中更加谨慎、细致，确保每一个案件都能经得起历史的检验。

其次，终身负责制有助于提升司法公正性。司法公正是法治社会的基石，而终身负责制通过明确的责任追究，有效防止了司法腐败和权力滥用。法官和检察官在办理案件时，必须严格遵守法律法规，公正司法，任何违法违纪行为都将受到终身追究。这种制度设计，极大地增强了司法人员的自律性，为司法公正提供了制度保障。

再次，终身负责制增强了司法权威和公信力。公众对司法的信任，很大程度上取决于司法人员的专业素养和道德操守。终身负责制的实施，向社会传递了一个明确的信号：司法人员必须对自己的行为负责，任何不当行为都将受到严厉的惩罚。这种制度安排，有助于提升公众对司法的信任度，增强司法的权威性和公信力。

最后，终身负责制促进了司法队伍的专业化和职业化建设。终身负责制要求法官和检察官必须具备高度的专业素养和职业道德，这促使司法人员不断学习和提升自己，以适应日益复杂的司法实践。同时，这一制度也有助于吸引更多高素质人才加入司法队伍，推动司法队伍的整体素质提升。

总之，法官和检察官对案件终身负责制的司法改革责任制，是我国司法体系中的一项重要制度创新。它不仅强化了司法人员的责任意识，提升了司法公正性，增强了司法权威和公信力，还促进了司法队伍的专业化和职业化建设。这一制度的实施，必将对我国法治建设产生深远而积极的影响。

【问题3】

有法律人士认为，在重婚、虐待、遗弃等案件中，按照当事人的要求进行赔偿，有利于“赔当其过”。你怎么看？

【问题3参考答案】

在公务员面试中，面对法律人士提出的在重婚、虐待、遗弃等案件中按照当事人要求进行赔偿以利于‘赔当其过’的观点，我认为这一提议体现了法律的人性化和灵活性，但同时也需要在实践中谨慎权衡，确保法律的公正性和权威性不受损害。

首先，从正面来看，按照当事人要求进行赔偿确实能够更好地体现‘赔当其过’的原则。这种做法考虑到了受害者的实际损失和心理创伤，能够在一定程度上弥补受害者的损失，同时也对加害者起到了一定的惩戒作用。这种灵活的赔偿方式，有助于实现法律的个案正义，体现了法律的人文关怀。

然而，这一做法也存在一定的风险和挑战。如果完全按照当事人的要求进行赔偿，可能会导致赔偿标准的不一致，甚至出现‘同案不同判’的现象，影响法律的统一性和权威性。此外，过高的赔偿要求可能会对加害者造成过重的经济负担，甚至引发新的社会问题。

为了在保障受害者权益的同时维护法律的公正性，我认为可以采取以下对策：一是建立科学的赔偿评估机制，由专业的评估机构或人员根据案件的具体情况，综合考虑受害者的实际损失、加害者的经济能力等因素，提出合理的赔偿建议。二是加强法律宣传和教育，提高公众的法律意识，引导当事人理性对待赔偿问题。三是完善相关法律法规，明确赔偿的标准和范围，为司法实践提供明确的指导。

总之，按照当事人要求进行赔偿的做法有其合理之处，但也需要在实践中不断完善和规范。我们应当在保障受害者权益的同时，确保法律的公正性和权威性，实现法律效果和社会效果的统一。