

青海省考面试题（公安岗）（网络版）2025年5月26日

扫描下方二维码下载妙学吧APP 刷海量题库掌握最新热点



QQ扫码直接下载

微信扫码到应用市场下载

支持所有机型

【问题1】

某地推出柔性执法“三单制”的管理新模式，这是指在具体执法过程中，对首次发现违反规定的行为，提示立即改正；第二次巡查仍未整改，警示法律规定及后果；第三次依旧未整改，依法进行处罚。对此，你怎么看？

【问题1参考答案】

对于某地推出的柔性执法“三单制”管理模式，我认为这是一项富有创新精神和人文关怀的执法探索，体现了现代社会治理从“管理”向“服务”转变的理念升级。它并非简单的执法方式调整，而是执法理念、执法程序与执法效果三者有机统一的制度创新，彰显了法治的温度与智慧，值得肯定与推广。

从执法理念层面看，“三单制”是对传统“一刀切”式执法的深刻反思与积极改进。它摒弃了“一罚了之”的简单思维，将教育、引导、警示置于处罚之前，充分尊重了行政相对人的合法权益与改正机会。这种“先礼后兵”的渐进式执法，传递出政府执法的善意与耐心，有助于缓和执法者与被执法者之间的对立情绪，构建更加和谐的执法关系。它本质上是对“处罚与教育相结合”原则的具体实践，让执法不再是冷冰冰的惩戒，而是带有温度的管理与服务。

从执法程序与效能层面分析，“三单制”通过清晰的“提示—警示—处罚”三步流程，构建了层次分明、逻辑严谨的执法闭环。首次提示重在“纠偏”，给予当事人即时改正的机会，降低了因不了解规定而无意违法的成本；二次警示重在“明理”，通过阐明法律规定与后果，强化了当事人的规则意识与法律敬畏；三次处罚则体现了“底线”，维护了法律的权威与刚性。这种程序设计，既保证了执法的严肃性，又赋予了必要的弹性，实现了法律效果与社会效果的统一。它尤其适用于市容管理、轻微交通违法、市场监管等涉及面广、情节较轻的领域，能够有效避免“小过重罚”引发的社会争议。

然而，任何制度创新都需在实践中不断完善。要确保“三单制”行稳致远，还需关注几个关键环节。一是标准的明确性与公开性。何种行为适用“三单制”，三次巡查的时间间隔如何设定，都需要清晰、公开的细则，避免执法者的自由裁量权过大，确保公平公正。二是取证的规范性与科技支撑。每一次“提示”与“警示”都应有据可查，可借助执法记录仪、移动终端等实现全过程留痕，既是对当事人的负责，也是对执法人员的保护。三是防止“制度空转”。要警惕个别违法者利用制度的善意，将前两次提醒视为“免罚金牌”，恶意拖延、拒不整改。因此，在坚持柔性的同时，必须确保第三次处罚的及时与到位，守住法治底线。

综上所述，柔性执法“三单制”是建设服务型政府、优化营商环境的生动注脚。它启示我们，好的执法不仅是铁面无私的“利剑”，也应是春风化雨的“良药”。未来，我们应继续探索更多刚柔并济、法理情相融的治理方式，让法治在坚守原则中传递温度，在规范秩序中促进和谐，最终实现良法善治的美好愿景。

【问题2】

高速公路上出现车祸，涉事车辆发生侧翻，司机被困在驾驶室出不来。你是公安交警大队的执法人员，正好路过现场，可此时你在休假，你会怎么处理？

【问题2参考答案】

面对高速公路上的突发车祸，即使我正处于休假期间，作为一名公安交警大队的执法人员，我深知人民警察的职责与使命不会因休假而暂停。保护人民群众的生命财产安全，维护交通秩序，是我们义不容辞的责任。因此，我会立即采取行动，将个人休假置于一旁，以最快速度投入到现场救援与秩序维护工作中。

首先，我会迅速观察现场环境，确保自身安全的前提下，立即拨打120急救电话和122交通事故报警电话，清晰准确地报告事故地点、车辆情况、人员被困状况等关键信息，请求医疗救援和交警支援。同时，我会开启手机录像功能，记录现场情况，为后续事故调查留存证据。在等待专业救援到达前，我会利用车上的警示标志或可用物品，在事故现场后方足够距离处设置警示，提醒后方车辆减速避让，防止二次事故发生。

其次，我会快速评估司机被困情况。如果驾驶室变形不严重，且我有能力在不造成二次伤害的前提下施救，我会利用现场工具尝试撬开车门或车窗，协助司机脱困。但如果车辆变形严重，或司机被卡住，我会保持与司机的沟通，安抚其情绪，告知救援正在路上，避免其因慌乱而做出危险动作。同时，我会检查事故车辆是否有漏油、起火等风险，若有则立即疏散现场其他人员，并做好初期火灾防控准备。

接着，在专业救援人员到达后，我会主动亮明身份，配合他们开展救援工作，提供我已掌握的现场信息，协助疏导交通，引导救援车辆快速进入现场。若现场有其他受伤人员或需要帮助的乘客，我会协助医护人员进行初步救助或心理安抚。在整个过程中，我会注意保护事故现场完整性，避免无关人员进入，确保后续事故调查的顺利进行。

最后，待事故处理完毕、交通恢复后，我会向所在单位报告情况，说明休假期间参与救援的事宜，并提交相关记录。同时，我也会反思此次经历，思考如何进一步提升自己在突发事件中的应急处置能力。休假是个人调整休息的时间，但作为一名执法人员，维护社会公共安全的职责永远在线。这种时刻，挺身而出不仅是对职

业精神的践行，更是对人民群众生命安全的庄严承诺。

【问题3】

两位同事因执法惩处力度大小的问题产生了分歧，并发生争执。作为同在现场的同事，你该怎么办？

【问题3参考答案】

面对两位同事因执法惩处力度问题产生分歧并发生争执的情况，作为同在现场的同事，我的首要职责是迅速介入、冷静处理，以维护执法现场的专业形象和团队内部的和谐氛围。执法工作不仅关乎法律条文的准确适用，更涉及当事人的切身利益与社会公平正义的彰显，任何内部争议若处理不当，都可能影响执法公信力与团队协作效率。因此，我将秉持客观公正、团结协作的原则，采取积极措施化解矛盾，确保执法活动顺利进行。

首先，我会立即上前，以平和而坚定的语气劝阻双方，请他们暂时停止争执。在执法现场，任何公开的冲突都可能被群众或当事人误解，损害执法机关的权威性。我会提醒同事，我们共同的目标是依法妥善处理当前案件，维护法律尊严，内部讨论应当以专业、理性的方式进行。通过及时干预，我可以防止情绪升级，为后续沟通创造冷静的空间。同时，我会注意自身言行，保持中立态度，避免偏袒任何一方，以免加剧对立情绪。

接着，我会邀请两位同事到一旁相对安静的区域，进行简短沟通。在沟通中，我会认真倾听双方的观点，了解他们对于惩处力度大小分歧的具体缘由。执法惩处力度往往涉及法律规定的自由裁量权、案件的具体情节、社会效果等多重因素，分歧可能源于对法律条文的理解差异、对当事人情况的判断不同，或是执法经验的深浅所致。作为调解者，我需要全面把握争议焦点，并肯定双方积极履职、认真负责的态度，强调他们的初衷都是为了更好地执行法律，这有助于缓和紧张气氛，建立共同解决问题的基调。

在分析分歧时，我会引导同事回归到法律法规和案件事实上。我们可以共同查阅相关法律条文、执法指引或内部规定，就惩处幅度的适用条件进行客观讨论。如果案件情况允许，还可以回顾类似案例的处理方式，以增强说服力。在此过程中，我会鼓励双方换位思考，理解彼此的考量，比如一方可能更注重惩戒的威慑效果，另一方则更关注处罚的合理性与教育意义。通过理性分析，帮助同事认识到执法工作需要在严格依法与人性化执行之间寻求平衡，分歧往往可以通过综合双方意见找到更优解决方案。

若双方仍无法达成一致，且现场情况紧急需要立即决定，我会建议按照执法权限和职责分工，由现场负责人或资深同事做出最终判断，并强调团队必须服从决定、统一行动。事后，我可以提议在执法复盘或团队会议中进一步探讨此类问题，甚至建议组织专业培训或案例研讨，以提升团队对执法尺度把握的一致性。这不仅能解决当前争执，更能促进长期的专业成长与协作默契。

总之，作为现场同事，我应扮演好调解者与协调者的角色，以维护团队团结和执法效能为重。通过及时干预、理性沟通、依法分析和后续跟进，我相信能够有效化解同事间的争执，将分歧转化为深化专业认识的契机，从而增强执法团队的凝聚力与公信力，更好地服务于人民群众与法治社会建设。